**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-03 от 25 мая 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 14-03/23 в отношении адвоката**

**З.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя заявителя Т.Г.В. – Х.Н.О., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 14-03/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 20.02.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба представителя доверителя Т.Г.В. – Х.Н.О. в отношении адвоката З.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: 31.07.2020 Т. заключил с адвокатом соглашение на представление его интересов в качестве потерпевшего по уголовному делу. Аналогичное соглашение было с заключено другим адвокатом. Адвокатам выплачено 250 000 рублей (по 125 000 рублей каждому). Однако адвокат предоставил квитанцию только на 50 000 рублей. Адвокат никакой работы не проделал, не отвечает на телефонные звонки, отчёта о проделанной работе не представил. 18.03.2022 г. заявитель направил уведомление о расторжении соглашения, потребовал вернуть 125 000 рублей.

 22.02.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 10.03.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1084 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

 30.03.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 18.04.2023г. представитель заявителя – Христофорова Н.О. - в заседании квалификационной комиссии участвовала, поддержала доводы жалобы.

18.04.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

18.04.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката З.А.В. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.Г.В., выразившегося в том, что адвокат:

* не приступил к исполнению поручения, предусмотренного соглашением от 31.07.2020 г.;
* после досрочного расторжения доверителем соглашения от 31.07.2020 г. не исчислил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату;
* после досрочного расторжения доверителем соглашения от 31.07.2020 г. не предоставил доверителю отчёт о проделанной работе.

 19.05.2023г. от представителя заявителя – Х.Н.О. – поступило ходатайство о допуске к рассмотрению дисциплинарного производства посредством видеоконференцсвязи в связи с невозможностью личной явки. Также в ходатайстве содержится просьба о приобщении к материалам дисциплинарного производства дополнительных документов, а именно переписки представителя заявителя с адвокатом в мессенджере whatsapp за период с 01.04.2021 года по 07.02.2023 года.

 22.05.2023г. от адвоката поступили объяснения с приложением документов. В объяснениях указывается, что адвокатом в рамках заключенного с заявителем соглашения было подготовлено письменное мотивированное ходатайство (как указывает адвокат, в порядке ст.24 УПК РФ), адресованное прокурору Л. района г.Е. Текст ходатайства был согласован адвокатом с заявителем, который лично подписал ходатайство. После этого ходатайство было подано адвокатом на личном приеме в прокуратуре Л. района г.Е. 14.07.2021 года. Ответ прокурора был направлен на имя заявителя по месту его жительства. Акт выполненной работы заявитель не просил.

 Представитель заявителя – Х.Н.О. – в заседании Совета участвовала, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного дела, Совет считает необходимым отложить рассмотрение дисциплинарного производства для изучения предоставленных документов членами Совета и участниками дисциплинарного производства.

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката З.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

 Президент А.П.Галоганов